METODO GIURIDICO — IUS ET RATIO
ISSN 3103-7305
Rivista Scientifica Telematica di Diritto e Giurisprudenza • Edizione Ufficiale (Roma)
DIAMOND OPEN ACCESS • FASCICOLO A4

SEZ. II • GIURISPRUDENZA & OSSERVATORIO • IMPRESA E LAVORO AUTONOMO
Anno I (Vol. 1), Fasc. 3 (2026) • Art. 6618 • pp. 1–8 • §§ 1–24

La validità del patto di non concorrenza tra oggetto e compenso

English Edition Title: Validity of Post-Contractual Non-Compete Covenants: Subject Matter and Adequacy

Federico Palumbo [Co-Direttore Scientifico]
Avvocato del Foro di Roma
Profilo Accademico e Bibliografia: https://www.metodogiuridico.it/autori/federico-palumbo/

Pubblicato il: 10 Nov 2026 • Revisione collegiale e verifica integrale fonti (Sez. II) • Testo integrale: pp. 1–8 (§§ 1–24)

ABSTRACT SCIENTIFICO
L'indagine sulla tenuta negoziale della clausola post-contrattuale impone di separare il piano strutturale della determinatezza dell'oggetto ex art. 1346 c.c. da quello funzionale della congruità del compenso ex art. 2125 c.c. Con l'ordinanza n. 421 del 8 gennaio 2026, la Suprema Corte precisa che la delimitazione del divieto a un comparto merceologico puntuale preserva la spendibilità delle competenze trasversali del lavoratore, rendendo proporzionato il corrispettivo percentuale ed escludendo la nullità dell'intesa.

CITAZIONE UFFICIALE CONSIGLIATA (STANDARD ACCADEMICO AREA 12 — SCIENZE GIURIDICHE & OSCOLA)
F. Palumbo, La validità del patto di non concorrenza tra oggetto e compenso, in Metodo Giuridico (ISSN 3103-7305), Anno I, n. 3, 10 novembre 2026, art. 6618, pp. 1–8, DOI: 10.5281/zenodo.24215265, disponibile su https://www.metodogiuridico.it/2026/11/10/patto-non-concorrenza-validita-limiti-oggetto-corrispettivo-cassazione-421-2026/.

OSCOLA: Federico Palumbo, 'La validità del patto di non concorrenza tra oggetto e compenso' (2026) 1(3) Metodo Giuridico (ISSN 3103-7305) Art 6618, 1–8 <https://www.metodogiuridico.it/2026/11/10/patto-non-concorrenza-validita-limiti-oggetto-corrispettivo-cassazione-421-2026/> DOI: 10.5281/zenodo.24215265 accessed 15 November 2026.

DOI Persistente:	**10.5281/zenodo.24215265 (https://doi.org/10.5281/zenodo.24215265) — CERN DataCite / Zenodo**
Permalink Canonico:	https://www.metodogiuridico.it/2026/11/10/patto-non-concorrenza-validita-limiti-oggetto-corrispettivo-cassazione-421-2026/
English Edition:	https://www.metodogiuridico.it/2026/11/10/patto-non-concorrenza-validita-limiti-oggetto-corrispettivo-cassazione-421-2026/en/
AEA JEL Codes:	K31 (Diritto del lavoro e relazioni sindacali); K20 (Regolazione e diritto dell'impresa: profili generali)
EuroVoc (UE):	MT 4426 rapporti di lavoro e diritto del lavoro • attività non salariata [6008]; contratto di lavoro [166]
ECLI Pronunce:	**ECLI:IT:CASS:2026:421CIV • ECLI:IT:CASS:2025:9258CIV • ECLI:IT:CASS:2025:13049CIV**

DIAMOND OPEN ACCESS • LICENZA CC BY-NC-ND 4.0 • ZERO APC
© 2026 Federico Palumbo. L'Autore conserva integralmente la titolarità dei diritti d'autore senza restrizioni. Distribuito con licenza Creative Commons Attribuzione - Non commerciale - Non opere derivate 4.0 Internazionale (CC BY-NC-ND 4.0). È consentita l'auto-archiviazione immediata senza embargo della presente versione editoriale (VoR) nei repository istituzionali (IRIS/CINECA, SSRN, OpenAIRE, Zenodo).

VERIFICA ONLINE

Metodo Giuridico
Ius et Ratio • ISSN 3103-7305

RIVISTA GIURIDICA ONLINE • ISSN 3103-7305
NOTA A SENTENZA • DIRITTO E GIURISPRUDENZA

La validità del patto di non concorrenza tra oggetto e compenso

La Cassazione Civile fissa il perimetro dell'accordo post-contrattuale tra spendibilità professionale e quantificazione del corrispettivo

FP Federico Palumbo Diritto del Lavoro & Impresa e Lavoro Autonomo 10 Novembre 2026

Lettura 13 min

SCHEDA PRONUNCIA

ORGANO GIUDICANTE
Cassazione Civile

ESTREMI PROVVEDIMENTO
ordinanza n. 421 del 8 gennaio 2026

NORME DI RIFERIMENTO
Art. 2125 c.c. • Art. 1346 c.c. • Art. 2596 c.c.

DECISIONE
Rigetta il ricorso del lavoratore

PRINCIPIO DI DIRITTO (CASSAZIONE CIVILE, ORD. N. 421/2026)

In tema di patto di non concorrenza ex art. 2125 c.c., la determinabilità dell'oggetto attiene alla delimitazione merceologica e funzionale dell'attività preclusa, la quale è valida ove circoscritta a uno specifico comparto produttivo senza comprimere la capacità professionale generale del lavoratore, mentre la congruità del corrispettivo pattuito in costanza di rapporto va apprezzata autonomamente, escludendosi la sproporzione economica qualora il compenso percentuale garantisca un ristoro proporzionato al vincolo assunto rispetto alla spendibilità residua sul mercato.

Stato della questione e quadro aggiornato al 10 Novembre 2026: l'ordinanza n. 421 del 8 gennaio 2026 della Cassazione Civile consolida i criteri di vaglio dell'oggetto del patto di non concorrenza, ribadendo la netta distinzione tra determinatezza della clausola ed equità del corrispettivo pattuito in costanza di rapporto.

ABSTRACT (ITALIANO)

L'indagine sulla tenuta negoziale della clausola post-contrattuale impone di separare il piano strutturale della **determinatezza dell'oggetto** ex art. 1346 c.c. da quello funzionale della **congruità del compenso** ex art. 2125 c.c. Con l'ordinanza n. 421 del 8 gennaio 2026, la Suprema Corte precisa che la delimitazione del divieto a un comparto merceologico puntuale preserva la **spendibilità delle competenze trasversali** del lavoratore, rendendo proporzionato il corrispettivo percentuale ed escludendo la nullità dell'intesa.

ABSTRACT (ENGLISH)

The assessment of post-contractual non-compete covenants requires a sharp distinction between the structural determinability of the contractual subject matter under Article 1346 of the Italian Civil Code and the economic adequacy of the consideration under Article 2125. In order n. 421 of January 8, 2026, the Court of Cassation clarifies that narrowing the restraint to a specific product market preserves the employee's transversal commercial skills, thereby sustaining the validity of the covenant and enforcing the contractual penalty against immediate competitor engagement.

Punti Chiave dell'Analisi

01.
Autonomia causale e requisiti negoziali:
il patto di non concorrenza resta autonomo dal contratto di lavoro subordinato; il corrispettivo risponde ai requisiti generali di determinatezza ex art. 1346 c.c. prima di essere scrutinato per congruità ex art. 2125 c.c.

02.
Spendibilità delle competenze:
la limitazione a un settore specifico (nella specie, acque minerali) non lede la concreta professionalità del manager commerciale, le cui competenze di vendita e gestione reti restano spendibili in altri mercati.

03.
Congruità del corrispettivo percentuale:
l'erogazione mensile di una percentuale della retribuzione in costanza di rapporto è lecita purché assicuri un ristoro reale e non simbolico rispetto al vincolo imposto.

04.
Efficacia della penale risarcitoria:
l'immediata assunzione presso un concorrente diretto integra inadempimento integrale e legittima l'escussione della penale convenuta, comprensiva della restituzione dei compensi e di mensilità fisse.

01. INQUADRAMENTO FATTUALE E QUALIFICAZIONE DELLA FATTISPECIE

Il contenzioso originato dalla circolazione del capitale umano nell'economia distributiva ripropone con frequenza il tema del confine tra libertà negoziale e tutela della persona che lavora. La verifica sulla **validità del patto di non concorrenza** postula una ricostruzione rigorosa delle dinamiche aziendali entro cui l'intesa si perfeziona, dovendosi scongiurare il rischio che trasformazioni strutturali o riorganizzazioni dell'impresa alterino l'equilibrio pattuito tra sacrificio imposto ed entità del compenso. La vicenda esaminata dall'ordinanza n. 421 del 8 gennaio 2026 della **Cassazione Civile** offre un paradigma interpretativo significativo, poiché intreccia le vicende modificative della compagine datoriale con la delimitazione contenutistica dell'obbligo di astensione pattuito a carico di un quadro commerciale con incarico di area manager.

1.1 — Le vicende societarie e la clausola merceologica

La controversia scaturisce dalla stipulazione, risalente all'anno 2009, di una specifica pattuizione accessoria al rapporto di lavoro subordinato intercorso tra il dipendente e la società SO.COMM. S.r.l., avente a oggetto l'inibizione di condotte concorrenziali per un periodo di **tre anni successivo alla cessazione** del vincolo contrattuale, estesa all'intero **territorio nazionale** ma rigorosamente circoscritta al solo **settore delle acque minerali**[1]. A fronte di tale impegno, il regolamento pattizio attribuiva al lavoratore un **corrispettivo periodico** pari al 10% della retribuzione mensile, corrisposto regolarmente per oltre trenta mensilità nel corso del rapporto.

Negli anni successivi all'accordo genetico, la compagine datoriale originaria veniva interessata da una complessa sequenza di riorganizzazioni straordinarie: dapprima la fusione per incorporazione nella società SIDAM S.r.l., attiva nella distribuzione di generi alimentari e bevande, e in un secondo momento l'incorporazione di quest'ultima nella più vasta organizzazione della Società Generale delle Acque Minerali — SGAM S.p.A. (già Lete S.p.A.). Nel giudizio promosso a seguito dell'interruzione del rapporto, la difesa del dipendente ha eccepito la radicale **nullità della clausola** per indeterminatezza originaria dell'oggetto, sostenendo che le operazioni societarie successive avessero espanso in modo illegittimo l'interesse protetto, svincolandolo dalla realtà operativa dell'originaria firmataria per proiettarlo sulla ben più rilevante presenza commerciale del gruppo incorporante.

I giudici di legittimità hanno disatteso tale prospettazione, confermando l'impostazione della **Corte d'Appello di Napoli**. Il Collegio ha osservato che la perimetrazione dell'obbligo negativo era ancorata sin dall'origine allo **specifico settore merceologico** delle acque minerali, rimanendo indifferente ai mutamenti soggettivi della compagine proprietaria. L'efficacia della pattuizione non subisce deviazioni a causa delle vicende di fusione, giacché il perimetro oggettivo del divieto era già compiutamente individuato al momento della conclusione dell'accordo, garantendo il pieno rispetto del parametro di **determinatezza ex ante** prescritto dai canoni civilistici generali.

1.2 — L'immediato passaggio alla concorrenza e la penale

L'elemento determinante della lite sul piano fattuale risiede nella condotta tenuta dal dipendente all'atto dello scioglimento del rapporto contrattuale. Rassegnate le dimissioni, il manager ha assunto pressoché immediatamente un analogo incarico professionale alle dipendenze di una primaria impresa concorrente (la Sangemini S.p.A.), operante nel medesimo comparto merceologico. La contestazione datoriale ha accertato lo svolgimento di **mansioni commerciali sovrapponibili** a quelle disimpegnate in precedenza, volte alla gestione delle reti di vendita e allo sviluppo dei canali distributivi all'interno della medesima area di mercato.

A fronte di tale condotta, la società attrice ha azionato la **clausola penale** pattuita nell'accordo negoziale, la quale prevedeva una duplice sanzione convenzionale: da un lato, la ripetizione integrale di tutte le somme corrisposte in costanza di rapporto a titolo di compenso per il patto di non concorrenza; dall'altro lato, la corresponsione di una penale risarcitoria aggiuntiva ragguagliata al valore delle retribuzioni percepite negli **ultimi sei mesi di servizio**. Il lavoratore ha tentato di paralizzare la pretesa invocando sia la natura parziale dell'attività concorrenziale svolta — adducendo che l'impiego riguardava linee di prodotto destinate all'infanzia o alla prima infanzia — sia la **riduzione giudiziale della penale** ai sensi dell'art. 1384 c.c.

La pronuncia ha rigettato integralmente tali difese, statuendo che la diversificazione di sottogamma non elide l'identità del segmento merceologico vietato, il quale ricomprende ogni articolazione della vendita di acque minerali. Poiché l'inizio dell'attività concorrenziale è coinciso con il giorno successivo alla cessazione del rapporto ed è proseguito con continuità, il giudice di merito ha ravvisato un **inadempimento totale e consapevole**. Tale gravità esclude i presupposti per la

riduzione equitativa della penale, dovendosi ritenere pienamente operativa la liquidazione forfettaria del danno concordata a tutela dell'**avviamento commerciale** dell'impresa.

02. LA VALIDITÀ DEL PATTO DI NON CONCORRENZA TRA OGGETTO E COMPENSO

2.1 — L'autonomia causale rispetto al rapporto e l'art. 1346 c.c.

La costruzione dogmatica del vincolo di non concorrenza esige un'attenta disamina dell'autonomia causale che connota la pattuizione post-contrattuale rispetto al contratto di lavoro cui accede. Sebbene stipulato contestualmente all'assunzione o durante lo svolgimento delle mansioni, il negozio conserva una **distinta causa tipica**, preordinata a proteggere l'avviamento e il patrimonio immateriale dell'impresa mediante l'astensione del dipendente da determinate attività competitive. Da tale indipendenza strutturale discende che il corrispettivo riconosciuto al lavoratore, integrando un'attribuzione patrimoniale estranea alla retribuzione in senso stretto, deve anzitutto soddisfare i requisiti generali di validità previsti per ogni prestazione contrattuale dall'art. 1346 c.c. [2]

Come chiarito dall'ordinanza n. 9258 dell'8 aprile 2025 della **Cassazione Civile**, la determinabilità del corrispettivo opera su un piano logico e giuridico affatto diverso rispetto alla congruità economica imposta dall'art. 2125 c.c. Il requisito della **determinatezza o determinabilità** attiene alla conoscibilità preventiva dei criteri di quantificazione economica del compenso, la quale sussiste allorquando le parti abbiano collegato l'importo a parametri oggettivi ed esterni, come una frazione costante della retribuzione tabellare erogata nel corso del tempo. La circostanza che l'entità monetaria complessiva finisca per dipendere dalla durata effettiva del rapporto lavorativo non integra affatto una violazione dell'art. 1346 c.c., poiché la quantificazione finale è ancorata a un meccanismo di calcolo prestabilito e privo di margini di arbitrio unilaterale.

La sovrapposizione concettuale tra il difetto del requisito strutturale dell'oggetto e la violazione dei limiti protettivi previsti dalla disciplina lavoristica genera insanabili incongruenze motivazionali nelle decisioni di merito. Mentre l'indeterminatezza contrattuale travolge l'intesa per carenza di un elemento essenziale del negozio comune, il vaglio di congruità ex art. 2125 c.c. presuppone l'avvenuta determinazione della prestazione e si rivolge a verificare l'adeguatezza sostanziale dell'indennizzo rispetto alla reale entità della rinuncia lavorativa imposta al dipendente.

2.2 — La perimetrazione merceologica e la spendibilità delle competenze

Il nucleo sostanziale della verifica sulla **validità del patto di non concorrenza** risiede nel contemperamento tra l'interesse dell'imprenditore a non veder disperso il proprio patrimonio commerciale e la tutela della professionalità del dipendente. L'ordinamento vieta accordi che producano una compressione integrale delle opportunità di lavoro, costringendo il soggetto alla completa inattività o alla forzata emigrazione economica. Nondimeno, l'ordinanza n. 421 del 2026 della **Cassazione Civile** conferma che la delimitazione del divieto a un **singolo comparto merceologico** soddisfa pienamente il canone di ragionevolezza, qualora la figura professionale coinvolta possegga competenze commerciali di carattere trasversale [1].

> *La delimitazione dell'oggetto del patto a un singolo comparto merceologico salvaguarda la spendibilità delle competenze commerciali dell'area manager, precludendo l'eccezione di compressione assoluta della professionalità e confermando la congruità del corrispettivo pattuito.*

La professionalità di un area manager o di un responsabile delle vendite non può essere ridotta alla conoscenza fisica del prodotto distribuito, trattandosi di una competenza organizzativa fondata sulle tecniche di gestione dei canali della grande distribuzione organizzata, sulla definizione delle politiche di prezzo e sulla conduzione di reti commerciali. L'inibizione circoscritta al settore delle acque minerali lascia intatta la possibilità di impiegare tale **bagaglio specialistico** in una moltitudine di altri settori merceologici, dal comparto alimentare a quello delle bevande analcoliche, fino ai beni di largo consumo. In tale prospettiva, la **spendibilità residua sul mercato** delle capacità professionali del lavoratore esclude qualsiasi forma di annientamento della capacità reddituale, rendendo proporzionato l'impegno assunto dietro remunerazione periodica.

Ne consegue che il lavoratore non può dedurre l'eccessiva onerosità del vincolo quando la limitazione oggettiva consenta un reimpiego dignitoso e remunerativo in settori contigui. Il parametro di salvaguardia della professionalità non garantisce la prosecuzione nello specifico comparto di provenienza, bensì preserva il valore d'uso complessivo delle abilità acquisite, affinché la persona mantenga inalterate le proprie prospettive di sostentamento e di progressione economica.

2.3 — La quantificazione del compenso e il divieto di sproporzione

L'equilibrio sinallagmatico del patto presuppone un corrispettivo serio, non meramente simbolico né palesemente iniquo. Secondo la giurisprudenza consolidata, richiamata nell'ordinanza n. 13049 del 16 maggio 2025 della **Cassazione Civile**, l'apprezzamento sulla congruità del compenso non si misura sull'utilità economica che l'imprenditore ritrae dall'astensione o sul valore astratto della concorrenza evitata, bensì sulla **misura del sacrificio imposto** al lavoratore in rapporto alla riduzione delle sue occasioni di guadagno[3]. Qualora tale equilibrio risulti alterato in modo manifesto, la sanzione non risiede in un intervento riduttivo officioso, ma nella declaratoria di **nullità dell'intero patto**.

Nel caso in cui il compenso venga erogato mediante **trattamento mensile percentuale** (pari al 10% della retribuzione ordinaria), la corresponsione costante per oltre due anni e mezzo garantisce un'accumulazione patrimoniale congrua a fronte di una limitazione merceologica non asfittica. Il vaglio giudiziale deve dunque conformarsi ai principi di buona fede e solidarietà negoziale, escludendo automatismi censori fondati sul mero schema di erogazione frazionata, similmente a quanto avviene nell'elaborazione dei criteri di adeguamento della retribuzione al contratto di settore affine, dove la proporzionalità del compenso riflette il contesto e l'effettivo impegno contrattuale profuso dalle parti.

Elemento del Patto	Criterio di Validità	Profili di Nullità
Oggetto e Settore	Valido Delimitazione a un comparto merceologico definito con preservazione delle competenze trasversali.	Nullo Inibizione onnicomprensiva che preclude qualsiasi impiego lavorativo sul mercato.
Determinazione Compenso	Valido Criterio percentuale o fisso oggettivamente individuabile ex art. 1346 c.c.	Nullo Corrispettivo rimesso all'arbitrio datoriale o privo di parametri certi di calcolo.
Congruità Economica	Valido Proporzionalità effettiva tra sacrificio della libertà ed entità del corrispettivo erogato.	Nullo Compenso meramente simbolico o palesemente sproporzionato rispetto al vincolo.

La determinazione del compenso in pendenza di rapporto non costituisce quindi indice automatico di invalidità, a condizione che l'importo consenta al dipendente di acquisire un'adeguata provvista economica destinata a compensare il periodo di astensione successivo, prevenendo abusi datoriali e assicurando la concreta conformità alla disciplina vincolistica codicistica.

03. QUADRO SISTEMATICO E IMPLICAZIONI OPERATIVE PER LE IMPRESE

3.1 — Il divieto di clausole a perimetro territoriale variabile tra indeterminatezza e nullità

La comparazione sistematica con i recenti approdi di legittimità disvela la linea di demarcazione tra pattuizioni lecite e clausole affette da radicale invalidità. A differenza della delimitazione merceologica statica scrutinata nel contenzioso sulle acque minerali, una fattispecie diversa è stata affrontata dall'ordinanza n. 13051 del 16 maggio 2025 della **Cassazione Civile**, la quale ha statuito la nullità insanabile delle clausole concepite con **estensione territoriale a geometria variabile**[4]. In tale pronuncia, la Suprema Corte ha evidenziato che i confini di luogo devono risultare certi sin dalla conclusione del contratto, non potendo essere rimessi alle determinazioni unilaterali del datore di lavoro.

Nel percorso argomentativo emerge un **distinguishing** operativo di primaria rilevanza: la regola della piena validità non trova applicazione quando il perimetro del divieto sia subordinato a futuri e ipotetici trasferimenti di sede disposti dall'azienda. Consentire all'imprenditore di modificare o ampliare l'area geografica inibita in ragione di una nuova assegnazione lavorativa — estendendo il vincolo alle province limitrofe entro un raggio di 250 chilometri — vulnera la libertà di autodeterminazione del contraente debole. Il lavoratore deve avere **sicura contezza ex ante** del perimetro spaziale del sacrificio, affinché possa orientare consapevolmente le proprie future scelte professionali.

La nullità che colpisce la clausola a estensione variabile opera con efficacia retroattiva e travolge l'intero accordo, precludendo all'impresa la possibilità di pretendere il rispetto del patto entro i confini originari. Mentre la perimetrazione merceologica delimitata lascia intatta la facoltà di prestare la propria opera in comparti contigui, la mobilità geografica unilaterale impone un vincolo opaco e indefinito, incompatibile con la rigorosa tipicità dell'art. 2125 c.c.

3.2 — Criteri operativi di redazione della clausola e onere della prova sull'inadempimento

Sul piano della tecnica contrattuale e della difesa processuale, i criteri enucleati dalla giurisprudenza impongono una rigorosa disciplina redazionale per assicurare la **validità del patto di non concorrenza** ed evitare eccezioni di nullità in giudizio. La prima cautela riguarda l'analitica descrizione del segmento merceologico inibito: la clausola deve identificare con esattezza le tipologie di prodotto o di servizio precluse, evitando formule onnicomprensive che paralizzino le capacità gestionali o commerciali trasversali del dipendente. L'indicazione oggettiva deve essere affiancata dalla determinazione di un **corrispettivo periodico adeguato**, preferibilmente assistito da un valore minimo garantito qualora sia parametrato su base percentuale.

In sede di contenzioso, la corretta ripartizione dell'**onere della prova** assume un ruolo centrale per il difensore dell'impresa che intenda azionare la clausola penale. La società attrice ha l'onere probatorio di dimostrare l'avvenuta stipula del patto, la regolarità delle erogazioni economiche corrisposte e la condotta di violazione materiale, documentando l'assunzione del dipendente presso un operatore concorrente o lo svolgimento di mansioni analoghe nel medesimo segmento[1]. Al contrario, grava sul lavoratore l'onere di allegare e comprovare l'eventuale iniquità manifesta del compenso o l'eccessiva compressione della propria professionalità, formulando tempestive eccezioni di nullità negoziale sin dal primo grado di giudizio.

Qualora sia pattuita una **clausola penale articolata** — strutturata sulla restituzione dei compensi percepiti e sull'addebito di una somma parametrata alle ultime retribuzioni —, la parte datoriale è esonerata dalla dimostrazione analitica del danno subito ex art. 1382 c.c. Per paralizzare o mitigare l'effetto sanzionatorio, la difesa del dipendente dovrà domandare la **riduzione giudiziale della penale** ai sensi dell'art. 1384 c.c.; tuttavia, come confermato dalla Cassazione, tale rimedio è destinato al rigetto ove l'attività competitiva sia iniziata senza soluzione di continuità rispetto alle dimissioni, integrando una violazione totale dell'impegno assunto.

04. CONCLUSIONI E PROSPETTIVE APPLICATIVE

L'evoluzione ermeneutica culminata nella recente pronuncia di legittimità offre una solida sistemazione dogmatica alla materia dei vincoli di non concorrenza. La giurisprudenza ha definitivamente chiarito che la **validità del patto di non concorrenza** postula una rigorosa dissociazione logica tra la determinatezza dell'oggetto e la congruità del compenso: la prima attiene alla struttura genetica del contratto ex art. 1346 c.c., mentre la seconda risponde al controllo di equilibrio economico presidiato dall'art. 2125 c.c. Tale distinzione sottrae la valutazione di liceità a pericolose derive discrezionali, offrendo agli operatori economici parametri certi per la pianificazione delle clausole di tutela.

La perimetrazione merceologica circoscritta si rivela lo strumento ideale per bilanciare l'interesse aziendale alla riservatezza commerciale e la libertà professionale del lavoratore. Riconoscere che le competenze commerciali di un quadro mantengono una naturale spendibilità in comparti distributivi differenti impedisce un utilizzo distorto delle eccezioni di nullità, restituendo al patto la sua autentica funzione di garanzia. Nondimeno, la redazione delle intese richiede la massima perizia tecnica: le clausole devono evitare perimetri territoriali indeterminati o variabili, assicurando al dipendente la certezza del sacrificio richiesto e la piena proporzionalità del compenso pattuito a presidio della lealtà concorrenziale.

FONTI UTILIZZATE

NORMATIVA DI RIFERIMENTO

Art. 2125 c.c.
— Requisiti di forma, oggetto, tempo, luogo e corrispettivo per la validità del patto di non concorrenza nel lavoro subordinato.

Art. 1346 c.c.
— Requisiti generali dell'oggetto del contratto in termini di possibilità, liceità, determinatezza o determinabilità.

Art. 2596 c.c.
— Limiti legali e contrattuali alla concorrenza nell'ordinamento civile e commerciale.

Art. 1384 c.c.
— Potere del giudice di riduzione della penale manifestamente eccessiva o parzialmente eseguita.

GIURISPRUDENZA CITATA

1. **Cassazione Civile, ordinanza n. 421 del 8 gennaio 2026**

— Esito: rigetta il ricorso del lavoratore. Punto: conferma la validità del patto di non concorrenza limitato merceologicamente al comparto delle acque minerali, reputando congruo il corrispettivo del 10% mensile ed escludendo la riduzione della penale in presenza di violazione integrale.

2. **Cassazione Civile, ordinanza n. 9258 del 8 aprile 2025**

— Esito: accoglie il terzo motivo di ricorso, dichiara assorbiti gli altri, cassa la sentenza impugnata e rinvia alla Corte d'Appello di Milano. Punto: sancisce la rigida distinzione dogmatica tra indeterminatezza dell'oggetto ex art. 1346 c.c. e inadeguatezza del corrispettivo ex art. 2125 c.c., chiarendo che la variabilità del compenso correlata alla durata del rapporto non ne determina l'indeterminabilità.

3. **Cassazione Civile, ordinanza n. 13049 del 16 maggio 2025**

— Esito: rigetta il ricorso della società datrice di lavoro. Punto: conferma la piena legittimità del sindacato giudiziale sulla congruità economica del corrispettivo ex art. 2125 c.c. alla stregua dei canoni di buona fede e solidarietà sociale, statuendo la nullità dell'intesa in ipotesi di palese sproporzione.

4. **Cassazione Civile, ordinanza n. 13051 del 16 maggio 2025**

— Esito: accoglie il secondo motivo di ricorso, assorbiti gli altri, cassa la sentenza impugnata e rinvia alla Corte d'Appello di Firenze. Punto: dichiara la nullità del patto di non concorrenza per violazione dell'art. 2125 c.c. qualora l'estensione territoriale del divieto sia rimessa a determinazioni o ampliamenti unilaterali del datore di lavoro connessi a futuri trasferimenti.

FP

Federico Palumbo

AUTORE • METODO GIURIDICO

Avvocato del Foro di Roma

Si occupa di diritto civile, diritto amministrativo e diritto del lavoro. Per Metodo Giuridico firma approfondimenti e note a sentenza sui profili sostanziali e processuali del contenzioso civile e amministrativo.